

# **Significados de Solidaridad y Tolerancia de niños/as en Caracas<sup>1</sup>**

*Gabriela Gómez<sup>2</sup>*

*Gloria López<sup>3</sup>* (Tutora)

**Resumen:** La infancia tiene voz en Latinoamérica, por ello la investigación para conocer sus voces, opiniones y significados resulta clave, dentro de una agenda que busca conocer la construcción de las dinámicas de los niños/as en el continente. Este ejercicio investigativo busco conocer la construcción de significados relacionados a la Solidaridad y Tolerancia en niños/as pertenecientes a sectores vulnerables en Caracas, Venezuela. Así, para efectos de este trabajo los valores mencionados se perciben como factores fundamentales de protección en las dinámicas en las que se desenvuelve el infante; permitiendo realizar una primera aproximación sobre como ellos/as construyen y ejecutan sus acciones en diferentes ambientes en relación a estos valores.

**Palabras Clave:** Valores; Infancia; Socialización.

## **Meanings of Solidarity and Tolerance of children in Caracas**

**Abstract:** Infancy has a voice in Latin America and within an agenda that seeks to know the construction of the dynamics of children in the continent, the investigation to discover its voices, opinions and meanings is key. This investigation aims to recognize the construction of meanings related to the solidarity and tolerance of children belonging to vulnerable sectors in Caracas, Venezuela. These values are perceived as fundamental factors of protection in the dynamics in which infants cope, allowing us to conduct an approximation as to how to they construct and execute their actions in different environments in relation to these values.

**Keywords:** Values; Infancy; Socialization

---

Inicio: Julio 2011/Finalización: Diciembre 2011. Este artículo corresponde al trabajo final del Diplomado Semi-presencial en Investigación en Infancia y Juventud para miembros de las instituciones latinoamericanas pertenecientes a la Red Childwatch.

<sup>2</sup> Gabriela Gómez: Psicóloga de la Universidad Metropolitana. Diplomado en Psicología Jurídica en la Universidad Metropolitana. Investigador Junior del Centro de Investigación para la Infancia y la Familia de la Universidad Metropolitana. Correo electrónico: ga66ster@gmail.com

<sup>3</sup> Gloria López: Psicóloga. Directora Centro de Investigaciones para la Infancia y la Familia (CENDIF) de la Universidad Metropolitana, Venezuela. Tutora Diplomado Red Childwatch.

## 1. Introducción

La infancia tiene voz, por ello la relevancia de este ejercicio de investigación donde se escuchan los significados de la tolerancia y la solidaridad en niños/as que pertenecen a sectores vulnerables en Caracas, Venezuela. La socialización política será fundamental para poder ver la construcción de los significados de tolerancia y solidaridad en procesos de socialización donde el infante es un actor conformado que participa en la realidad que lo rodea, con capacidad para tener una opinión y elaboración lógica de lo percibido. Así los agentes de socialización primarios y secundarios son escenarios donde ellos podrán ver elementos distintos. Sin embargo, lo anterior no significara un cambio en sus significados sino al contrario afianzara su postura identificando lo externo como una situación en la que el estaría de acuerdo o no; incluso no seria solo un acuerdo sino la elaboración de una posición critica de acuerdo a sus significados.

## 2. Marco referencial

***Socialización Política:*** El termino socialización, alude al “proceso a través del cual los niños se vinculan al pacto social, adoptando o renegociando las reglas de convivencia y las concepciones, actitudes y conductas que un determinado grupo acepta como legítimas” (Alvarado, Ospina & Luna, 2005, p. 25). El hombre, en tanto ser político, es miembro de una comunidad, y es su responsabilidad participar en asuntos relacionados con la organización y administración de los asuntos de esa comunidad, la cual es llamada “Polis” (Rodríguez, 1988). Esta llamada participación en la organización y administración de la “polis”, puede entenderse desde dos puntos de vista, el primero hace alusión al sistema político, a las instituciones y a los procedimientos democráticos, y la segunda, la cual es la que queremos resaltar, hace referencia a la acción colectiva de los propios ciudadanos (Lechner, 1999), la cual está encaminada a afectar y participar en una construcción social (Lechner citado por Alvarado, Botero, Echavarría & Vasco 2007). Siguiendo las definiciones anteriores, la llamada socialización política estaría circunscrita a lo estrictamente político, es decir, a la construcción de actitudes y concepciones políticas que fortalecen subjetividades, y aportan a la consolidación de valores que promueven una acción social. La familia es el *agente de socialización primario* que inicia al infante desde que nace en el proceso de aprendizaje, en este caso existe un elevado nivel de dominio y afectividad los cuales marcan y determinan la formación de las bases de su personalidad y los contenidos políticos que terminan por jugar un papel fundamental que, en la edad adulta, aún pueden persistir (Parsons y Bales, 1955). La familia es un espacio que permite la formación de valores, convivencia y democracia; y además permite generar transformación social ya que abre la posibilidad “para

cambiar y superar patrones tradicionales de relación que afectan no solo la esfera de lo privado, sino que inciden en el conjunto de lo social...” (Buitrago, Escobar, & González, 2010 P. 2). Por otro lado, están los *agentes de socialización secundarios* que son todas aquellas personas, organizaciones, instituciones y medios que se relacionan con el individuo por distintas razones, bien sean estas afectivas, obligaciones, intereses o exposición pública en diferentes momentos de la vida y por variados períodos de tiempo (Dawson, 1977). La escuela también es un lugar de interacción entre pares. Estos son vehículos muy eficaces de transmisión de actitudes y valores, los cuales pueden tener repercusión en la convivencia familiar, y dar lugar a una resocialización de los padres (Rodríguez, 1988). En la escuela se producen intercambios humanos intencionados al aprendizaje de nuevos conocimientos, al desarrollo de competencias cognitivas, socio-afectivas y comunicativas, y a la construcción de la identidad de los sujetos como individuos y de la escuela como comunidad que convoca y genera adhesión (Bruner, 1997). Sin embargo, aunque se acepta que son más influyentes que cualquier instancia socializadora, ninguna investigación correlaciona consumo de noticias políticas y actividad política (Chafee citado por Rodríguez, 1988). Ante lo expuesto, se tiene conciencia de la importancia de la socialización política en los contextos cercanos de los infantes para perfilar una subjetividad que creadora de oportunidades y condiciones, que reconozcan como protagonistas de su propia historia; y lleguen a ser sujetos desde su autonomía. (Alvarado, Ospina & Luna, 2005). Esto lleva a ver la socialización como una dialéctica de interacción entre un agente que socializa y un sujeto en proceso de socialización, el cual reproduce formas de interacción social que se desarrollan y se legitiman desde la praxis de vida generando un proceso basado en un sistema de valores (Alvarado y Ospina, 1998).

***Subjetividad política:*** La subjetividad puede ser entendida desde el concepto de “enteridad” del ser, en este caso de los infantes; en esta se mira al sujeto no desde su sustancia sino “desde su experiencia vital impermanente, transformadora, compleja, conflictiva e imperfecta, siendo esta experiencia siempre con otros, en referencia a otros ó por otros, es decir, se trata de reconocer en el sujeto concreto el despliegue de su subjetividad. (Alvarado, Botero, Muñoz & Ospina 2008). Esta concepción de infancia es fundamental debido a que en investigaciones como la de Buitrago, Escobar y González, 2010 se encontró que “...las relaciones que el adulto establece con el niño están guiadas por una concepción de infancia según la cual los niños son meros receptores pasivos, que requieren cuidado y protección” (P.8) donde también apareció que “para la mayoría de los adultos consultados, los derechos de la infancia remiten a la idea de protección y cuidado más que a la de desarrollo” (P.5). Adicionalmente, es necesario promover en los adultos

interacciones horizontales en las cuales el niño se vea como un interlocutor en la cotidianidad del hogar, con capacidad para la reflexión, la crítica, la apropiación y construcción de sentidos, la participación y la autonomía (Buitrago, Escobar, & González, 2010 P. 10). En general, el plano cotidiano, subjetivo, simbólico, cultural es revalorado en el entendimiento de la dinámica de la política. Con todo lo expuesto hasta el momento, podemos identificar el sentido al que se apunta cuando se habla del sujeto de la “enteridad”, el cual reemplaza al sujeto cartesiano, trascendental kantiano de la modernidad, por un despliegue de una subjetividad, en la que se duda de los propios pre-juicios y se descubre al otro, “ampliando los marcos de comprensión e interpretación frente a los otros, nivelando jerarquías intergeneracionales y generando oportunidades de potenciación generacional al desarrollar procesos de reconocimiento, redistribución del poder y auto distinción” (Alvarado, Botero, Muñoz & Ospina 2008 P.23).

**Participación:** La participación puede ser entendida “como el conjunto de actividades, interacciones, comportamientos, acciones y actitudes que se dan en una sociedad de forma individual o colectiva por los ciudadanos, grupos, partidos e instituciones, las cuales van dirigidas a explicar, demandar, influir o tomar parte en el proceso de decisiones políticas, en el reparto autoritario de valores” (Lozano 2008, p. 348). La distinción más habitual a la hora de clasificar la participación política, es la convencional y la no convencional. Adicional a las formas de participación expuestas, existen otras que se manifiestan a través de lo institucional. Para efectos de esta investigación nos regiremos por los siguientes conceptos de participación infantil, donde Lansdown (2004), donde la explica como un proceso continuo de expresión e intervención activa a diferentes niveles por parte de los infantes en la toma de decisiones de los asuntos que les conciernen. Por su parte, Hart (1997) describe que la participación debe ser un proceso dinámico y constructivo y exhorta “más críticamente a los procesos del trabajo con los infantes de tal modo que podamos comprometerlos en caminos más genuinamente participativos”. Así se plantea desde la encuesta realizada en Chile por PNUD (2000, citado por Lechner, 1999), que a mayor disposición de capital social las personas entrevistadas suelen tener mayor participación ciudadana, y a la inversa, entre menor capital social, mayor es su antipatía política. En esta investigación, se consideró que una forma de observar el estado de los vínculos sociales de una comunidad es analizando las practicas relacionados con valores de convivencia.

**Violencia:** En el desarrollo de este capítulo se definieron dos conceptos: Violencia y Comunidad, para poder situar al lector en el contexto en el que se trabajó y la importancia del mismo. Violencia fue entendida para esta construcción teórica como “... el uso intencional de la fuerza o

el poder físico, de hecho o como amenaza, contra uno mismo, otra persona o un grupo de comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muertes, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones...” (OMS, 2003, p.5). Comunidad es un “Conjunto de personas vinculadas por características o intereses comunes” (Diccionario de la Lengua Española, 2002). Por lo anterior, se infiere que el hecho de entrar a una comunidad y no percibir violencia es casi imposible debido a que ninguna está libre de violencia. Según Berger y Luckmann (2001) todo individuo nace de una estructura social objetiva en la cual encuentra a los otros significantes (padres, tíos, abuelos, tutores, etc.), que mediatizan el mundo para el infante, modificando el curso de la estructura social. La urbanización, la pobreza, la desigualdad y la exclusión social aspectos que generan violencia por los altos niveles de desigualdad. (Pinheiro; 2002).

**Valores:** Se trabajó con la selección de dos valores; la tolerancia y la solidaridad. Dónde: *Tolerancia* fue entendida como el respeto a las ideas, creencias o prácticas de los demás cuando son diferentes o contrarias a las propias. (RAE; 2011) y *Solidaridad* como la adhesión circunstancial a la causa o a la empresa de otros. (RAE; 2011). Estos dos conceptos los construyen progresivamente los sujetos a través de la interacción con el contexto, es decir, la interpretación de sus experiencias generan la internalización de conocimiento. Es por eso que en las prácticas cotidianas de ser y estar en el mismo desde el respeto, la valoración de la diferencia y la vida en comunidad, los niños y las niñas van desnaturalizando la violencia como única posibilidad de estar en el mundo, generando entonces otras posibilidades de ser y crear realidad. (Ospina, Alvarado, Botero, Patiño, Cardona, 2001).

### **Metodología**

Se trabajó con una metodología cualitativa. La técnica de recolección utilizada fue un focus group realizado a 8 niños en total, 4 niñas – 4 niños de una escuela pública. Como variable interviniente se debe mencionar que la comunidad posee elevados índices de vulnerabilidad social, así la vulnerabilidad social será entendida como índices de pobreza y violencia altos. No obstante, no es una característica seleccionada en la muestra, sino un aspecto que resulta relevante mencionar por la ubicación de la Escuela. La actividad tuvo una duración de 45 minutos compuesta por dos actividades; 1. Se realizó el focus group solicitando realizar un dibujo de los significados que los niños/as consideran como solidaridad y tolerancia. Posteriormente, hubo una conversación sobre el dibujo para posteriormente conversar sobre estos valores en los agentes socializadores de la muestra. Al finalizar el focus, se solicitó a la muestra que respondieran a una pequeña encuesta

conformada por tres partes. La primera y la segunda selección múltiple (cuantitativa) y la tercera completar historias (cualitativa). Es importante mencionar que en el trabajo realizado se notó al comienzo un retraimiento por parte de los niños/as, luego comenzaron a soltarse y hablar de forma más fluida. Por último, cabe mencionar que debido a inconvenientes con el tiempo no se pudieron realizar más focus group para poder profundizar en las categorías que resultaron de la actividad; al igual que tampoco se pudieron realizar entrevistas de cotaje con la información obtenida. Por esta razón, el apartado de resultados es descriptivo, para no realizar una sobre interpretación del material recolectado.

### **3. Resultados**

Los resultados que a continuación se presentan no tiene como objetivo realizar generalizaciones o establecer inferencias sobre la construcción de significados de tolerancia y solidaridad en los niños/as; la finalidad es realizar una breve descripción de lo mencionado por los niños/as que participaron en la actividad de campo.

#### ***3.1 Categorías de Análisis***

A través del análisis se generaron categorías que corresponden a: Asociaciones gráficas; Concepto de Tolerancia; Acciones Tolerantes; Concepto de Solidaridad; Acciones Solidarias; Deseos de cambio.

Respecto a las asociaciones gráficas, los resultados muestran como los niños/as a través de gráficas logran asociar la tolerancia como respeto. Así se refleja en: *“Tolerante significa eh..! como es, respetar la opinión del otro compañero”*. También, como compartir: *“Aquí dibujando sobre la tolerancia, que un niño dijo me prestas tu balón por favor, entonces él le dijo está bien, para mí eso significa la tolerancia...”*. Lo anterior, refleja como el valor se va construyendo en un entorno donde el respeto y el compartir son elementos que conforman la tolerancia en su entorno. Con respecto, a las asociaciones gráficas en relación con la solidaridad, se encontró: *“Ser honesto con las personas, Ajá..., ayudar a las personas y más nada”*; *“Que este está diciendo que vaya a buscar agua, y él le dijo voy... .. Que este se había caído y este lo vino a ayudar...”*. Estas frases van sumando palabras que componen el valor de solidaridad donde el concepto de ayuda, a pesar de ser el más nombrado no es el único al cual se recurre al momento de hablar, la honestidad se presenta como un enlace entre la ayuda a prestar y la acción que se ejecutará.

La segunda categoría es el concepto de tolerancia. A partir de ella se logro establecer otra categoría asociada identificada como acciones tolerantes donde se pudieron realizar subcategorías que pasan por la escuela, casa y comunidad. En el caso de los niños: *“Tolerante cuando mi primo*

me llama para jugar, nos peleamos para jugar bien, y luego no peleamos” *Oportunidad de reflexión*. Y en el de las niñas: “Que cuando.... mi hermana está peleando con mi primo, yo siempre lo ayudo para que no se peleen tanto” *Como ayuda*. En relación al concepto de tolerancia, se dice: “*Que cuando.... mi hermana está peleando con mi primo, yo siempre lo ayudo para que no se peleen tanto*”. Pudiendo generar una categoría de acciones tolerantes por los datos suministrados, con subcategorías en la: **Casa:** “*Bueno... como yo y mi hermana, ella mi hermana un día, nosotros nada más tenemos un solo televisor, entonces ella quería ver la novela y yo quería ver otro programa que estaban dando un estreno, entonces, ella me dijo que si podíamos ver eso y entonces yo le dije que si por, dejarla que ella viera su programa*” *Como compartir* **Escuela:** “*A ver... ah... por un trabajo, si por lo menos que si van a hacer un trabajo en equipo, entonces uno quiere hacer otro, uno y el otro quiere hacer otra cosa, entonces pa’ que se pongan de acuerdo*” *Como conciliación-respeto* **Comunidad:** “*De la comunidad.., bueno por lo menos si un niño se tropieza con el pié de una persona, y otra niña, ah! Entonces la niña ó el niño con quien se tropezó le dice disculpa...*” *Educación*.

De esta forma, la tolerancia es construida por los niños/as a través de acciones cotidianas donde la actitud de otros permeará la forma en que ellos perciben y construyen su mundo. Donde la construcción del valor se constituye por elementos como el compartir, la conciliación y como una oportunidad para educar a otros.

La cuarta categoría, corresponde al concepto de solidaridad. En el caso de los niños: “Prestarle las cosas a los otros” *Como compartir*; “solidaridad significa que por lo menos yo estoy leyendo un cuento y entonces un niño me pide uno, ese para ver de qué se trata, entonces yo se lo presto” *Como compartir*”. Y en las niñas: “solidaridad es ayudarnos entre ambos y compartir” *Como ayuda y compartir*. “Cuando un amiga me dice hay préstame el color verde, y yo estoy pintando con el color verde, yo se lo presto”. Donde: “solidaridad es ayudarnos entre ambos y compartir” *Como ayuda y compartir*. Lo anterior, se repite constantemente en el discurso de los niños/as donde los ejemplos y significados asociados a la solidaridad serian el compartir y la ayuda hacia otro. Al igual que en la tolerancia, debido a los numerosos ejemplos de los niño/as se elabora una categoría de acciones tolerantes con tres subcategorías: **Casa:** “*Yo soy solidaria ayudo a mi abuela a botar la basura sábado y domingo*” *Colaboración familiar*. **Escuela:** “*Mis maestras han sido solidarias conmigo porque cuando ella me dice una cosa ella me explicaba cómo era*” *Como apoyo*. **Comunidad:** “*que yo estoy jugando y un niño venga y me diga que el quiere jugar y yo lo dejo jugar, para jugar todos*” *Como no egoísmo-compartir*. Estas citas dan una pequeña

aproximación a la conformación del valor en el entorno de los niños/as, no obstante resulta relevante mencionar que en la subcategoría de comunidad los ejemplos reseñados fueron los más escasos en todo el focus group para ambos valores.

Como sexta categoría, la acción no tolerante que expresan los niños/as al momento de hablar del valor de tolerancia. Encontrando verbatos como este: “...*porque nos ponemos a discutir mi prima y yo, a veces nos ponemos a pelear... ... Si porque nosotros nos ponemos a jugar pelota, y entonces, ella pateo muy brusca y entonces para no pelear yo no juego más y ella que juegue con otra persona...*” Este es uno de varios verbatos donde se identifican acciones no tolerantes, donde ellos participan o donde son observadores. Esta categoría solo se genera en el valor de tolerancia debido a que no existieron relatos evidencian acciones no solidarias.

La última categoría corresponde a lo que he llamado deseos de cambio, que surge a través de una pregunta en el focus donde se les da una oportunidad mágica para cambiar algún aspecto que ellos no quieren, en la línea de los valores que se han venido trabajando. Los niños expresaron: **En la Escuela:** “*que se normal, que no rompan los muebles y que tampoco falten el respeto*” **En la Familia:** “*Si yo tuviera una varita mágica le enseñaría a mi prima que no se pelearan más, que quedaría mucho mas bonita de lo que la tengo... ... desearía que fueran más amable, que nunca pelearse por una tontería, porque se pelean...*” Enseñanza de valores **En la comunidad:** “*...en la comunidad que no discutieran más, si yo tropecé la cerveza se pusieron a pelear, no sino que fuera tolerante, amable y apoyarse entre ambos, eso es lo que yo pienso que se hace en una comunidad, ya más nada*” Ausencia de valores-Ausencia de peleas”; “*...respetuosa, que la gente fuera amable con las personas, que no robara, que no consumieran drogas porque eso es malo...*” Ausencia de valores- No consumo de drogas. Al leer los deseos de los niños/as, se evidencia la relación de sus deseos presenciando valores que van más allá de la solidaridad y tolerancia; realizando la señalización de ciertas problemáticas en cada entorno donde socializan. Sin embargo, a parte de lo expresado existe una clara presentación de como los niños/as que participaron son claros al momento de expresar que desearían y como lo harían.

### **3.2 Encuesta**

#### **3.2.1 Análisis Cuantitativo**

Sobre los resultados que se reseñan a continuación no existe ninguna pretensión de generalizar los resultados obtenidos, ya que solo responde a un focus group conformado por una muestra con características específicas. En la **primera parte de la encuesta** se realizaron 4 preguntas donde existen las siguientes opciones, a.- los niños, b.- las niñas y c.- ambos por igual. Obteniendo los



siguientes resultados: La *primera pregunta* “¿Quiénes son más inteligentes?” el 100% de los participantes acordaron que los niños y las niñas son inteligentes por igual. En la *segunda pregunta* “¿Quiénes son más simpáticos?” el 12,5% de los participantes consideraron que los niños son mas simpáticos en contraste con un 12,5 % que considero que las niñas con mas simpáticos. Lo anterior, representa una minoría de la muestra ya que el 75% considero que ambos sexos son igual de simpáticos. *Tercera pregunta* “¿Quiénes son más limpios?” se indica que una respuesta se anulo representando un 12,5% de la muestra. Así el 87,5% de la muestra expreso que ambos sexos son igual de limpios. La *cuarta pregunta* “¿Quiénes son mejores compañeros?” se refiere que el 12,5% considero que las niñas son mejores compañeras en contraste con el 87,5% que expresa que ambos sexos son buenos compañeros por igual. En la *segunda parte de la encuesta* se realizaron 2 preguntas. A continuación se indican los resultados: Los resultados de la *Quinta pregunta* son que el 75% piensan que en el lugar donde viven se deben aceptar a todas las personas sin importar su modo de pensar versus un 25% de la muestra que refieren que las personas que piensan diferente a los demás en el lugar donde viven deberían irse a otro lugar a vivir. La *Sexta pregunta* en sus resultados arrojó que un 75% de la muestra considera que todas las religiones son igual de buenas y que se deben aceptar versus un 12,5% que expresa que la única religión verdadera es la suya y los demás deben practicarla. Aparte, de un 12,5 % que se invalida la respuesta por haber elegido dos opciones.

### **3.2.2 Análisis Cualitativo**

En la segunda parte se indican las opiniones de los participantes, acerca de tres preguntas que tuvieron como objetivo explorar las conductas solidarias y tolerantes en los niños y niñas que participaron en la muestra. A continuación los resultados: *Si un niño o niña rompe sin querer tu juguete favorito. ¿Qué harías?* En las respuestas que se dieron a estas preguntas todas concordaron en que se debía disculpas al otro niño, evitando las peleas y fomentando el diálogo entre niños. *Cuando un compañero o compañera te pega un golpe, pensando que tú le quitaste su cuaderno. ¿Qué harías?* Al igual, que en la pregunta anterior los niños/as concuerdan en que deben evitar la pelea, comunicar que ellos no fueron a la otra persona y en caso necesario acudir a el profesor/a para solucionar el inconveniente. *Hoy es domingo por la tarde y Carolina se comprometió con su mamá en ayudarle a preparar la cena para esta noche, ya que habrá invitados. Suena el teléfono, y su amiga María la invita a una fiesta, a la misma hora en la que se comprometió con su mamá. Su amiga le dice que la fiesta va a estar buenísima y que no se la puede perder. Carolina no sabe qué hacer. No le gustaría decepcionar a su madre dejando de*

*ayudarle a preparar la cena, pero no quiere perderse la fiesta. Si estuvieras en la situación de Carolina. ¿Qué harías? Enumera los pasos que tú seguirías para resolver este problema.* En la situación presentada hubo unanimidad en las respuestas, así los niños/as dirían que no pueden asistir y ayudarían a su mamá o se quedarían con ella para que no esté sola.

#### **4. Conclusiones y Recomendaciones**

Los resultados presentados son apenas una descripción de los hallazgos realizados en el trabajo con los niños/as.

La principal importancia de lo señalado, es la visión por parte de los niños/as donde se presencia la solidaridad y tolerancia con sus agentes de socialización. Incorporando su opinión y visión del mundo; para así tomar postura con otras que percibe.

Así, llama la atención como los ejemplos mencionados sobre comunidad en ambos valores son escasos, incluso se mostro ligera dificultad para mencionarlos al momento del focus group.

Sin embargo, no resulta concluyente la observación referida debido a la acotación hecha en el apartado metodológico.

En otro sentido, se hicieron relaciones donde los valores investigados no están ajenos a otros que ellos/as identificaron como elementos para la constitución del valor en sí. Entre estos, se encuentra el respeto, la ayuda, el compartir, la honestidad y la comunicación.

En la categoría llamada “Deseo de Cambio” los niños/as mencionaron aspectos que les gustaría cambiar, sobre todo en la familia y la comunidad, haciendo énfasis en la ausencia de peleas, mayor comunicación, responsabilidad y compromiso.

Todo lo mencionado, resulta un comienzo a la investigación que debe continuar en este tema.

Los resultados muestran como conocer los significados de valores en los niños/as, son un elemento para saber de su entorno y construir de forma conjunta soluciones a las posibles problemáticas que se presentan en los mismos.

A continuación se detalla las **recomendaciones** del ejercicio investigativo:

- Replicar la investigación utilizando una muestra más extensa hasta llegar al criterio de saturación.
- Realizar varias sesiones con los niños y niñas para mayor rapport al momento de realizar el focus y obtener la información.
- Incorporar como técnica de recolección de datos la entrevista a profundidad, para validar la información obtenida en el focus.

- Validar la encuesta realizada a los infantes, debido que, por dificultades de tiempo, solo se pudo probar con pocos niños.

## **5. Referencias**

1. Alvarado, Botero, Muñoz & Ospina (2008). Las tramas de la subjetividad política y los desafíos a la formación ciudadana en jóvenes. *Revista Argentina de Sociología*. Año 6 No. 11 pp. 19-43
2. Alvarado, Botero, Echavarría & Vasco (2007) Justicia, moral, y subjetividad política en niños, niñas y jóvenes. *Manizales*.
3. Alvarado, S; Ospina, H & Luna, M. (2005). *Concepciones de justicia en niños y niñas que habitan contextos urbanos violentos*. *Revista Latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*. Vol.3 No.2 Jul-Dic. Manizales, Colombia.
4. Alvarado, S. & Ospina, H. (1998) La escuela como escenario potencial para la construcción de la paz. Los niños y las niñas como sujetos éticos. En *ética ciudadana y derechos humanos de los niños*. Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio.
5. Berger, P. y Luckmann, T. (2001) *La Construcción social de la realidad*. Amorrortu, Buenos Aires.
6. Buitrago, Escobar y González. (2010). Interacciones en la Crianza Familiar y Construcción de Subjetividad Política en la Primera Infancia. *Revista Aletheia*. Revista Semestral.Vol.2 No.2 Julio-Diciembre pp. 1-12
7. Bruner, J. (1997) *La educación, puerta de la cultura*. Madrid: Aprendizaje/Visor.
8. Dawson, R. (1977) *An Analitic Study of Political Socialization*, Little Browand Co. Boston.
9. Real Academia Española. (2001) *Diccionario de la lengua española* (22. ed). Madrid, España.
10. Hart, R. (1997) *Children´s Participation: The Theory and Practice of Involving Young Citizens in Community Development and Environmental Care*. London: UNICEF.
11. Lansdown, G. (2004) “La participación y los niños más pequeños” en *Espacio para la Infancia*. Holanda: Bernard van Leer Foundation. Noviembre de 2004. N° 22.
12. Lechner, N. (1995) *Los patios interiores de la democracia. Subjetividad y política*, México: FCE.
13. Lechner (1999), Conferencia de clausura del ix curso interamericano de elecciones y democracia. Instituto Interamericano de Derechos Humanos-CAPEL e Instituto Federal Electoral, Ciudad de México.

14. Lozano (2008) Los procesos de subjetividad y participación política de estudiantes de psicología de Bogotá. *Revista Diversitas-Perspectivas en Psicología* Vol. 4 No. 2 pp. 345-357
15. Ospina, H.; Alvarado, S.; Botero, P.; Patiño, J.; Cardona, M. (2001) Experiencias de acción política con participación de jóvenes, Editorial: Centro de Estudios Avanzados en Niñez y Juventud, Cinde-Universidad de Manizales, Colombia.
16. Parsons, T. y Bales, R. (1955) *Family, Socialization, and Interaction Process*. The Free Press, Glencoe, Illinois.
17. Pinheiro, P. (2002). *Informe Mundial sobre Violencia contra la Niñez*. Naciones Unidas. En línea:  
<http://www.observatoriodelainfancia.msps.es/productos/docs/informeMundialSobreViolencia.pdf>
18. Rodríguez, (1988), *Psicología Política*. Madrid.
19. Organización Mundial de la Salud. (2011) *Informe Mundial sobre la violencia y la salud-Sinopsis*. Ginebra. En línea :  
[http://www.who.int/violence\\_injury\\_prevention/violence/world\\_report/en/abstract\\_es.pdf](http://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/world_report/en/abstract_es.pdf)