

El juego del 2006

Samuel Schmidt

INTRODUCCIÓN

México ha transitado por una larga ruta hacia la democratización. Sin embargo, en el sistema parecen existir obstáculos y barreras estructurales que dificultan ese camino. Un ejemplo tangible lo representan las elecciones de 2006, que siendo las primeras después de la alternancia en la cual el Partido Revolucionario Institucional (PRI) perdió la presidencia de la república (después de haberla controlado desde 1929) supuestamente mostrarían la consolidación democrática. Sin embargo parecen haber demostrado que los rasgos autoritarios, entre los que se encuentra el fraude electoral, están muy arraigados en el sistema. En este ensayo se exploran algunas de estas barreras y la peculiaridad de la elección.

Por otra parte es pertinente preguntarse por qué mientras América Latina se inclina hacia la “social democracia” (a reserva de un mejor término) en México la ultra derecha se consolida, tema que igualmente se aborda.

EL CONTEXTO MÁS GENERAL

El siglo XXI ha empezado a redefinir los grandes proyectos de los países de América Latina al conformarse dos bloques: uno de derecha sometido a Estados Unidos donde está de forma destacada México y algunos países centroamericanos; y uno “izquierdista” que no es homogéneo y que parece dividirse en dos: el que llamaremos radical donde caben Cuba, Venezuela, Bolivia, Nicaragua; y el moderado donde caben Brasil, Argentina, Chile, Uruguay, Perú y Ecuador. La conformación de los bloques no implica la inexistencia

de conflictos dentro de los bloques o entre ellos: tómese como ejemplo de conflicto intra bloque el de las papeleras¹ entre Argentina y Uruguay, y el conflicto entre México y Venezuela como conflicto entre bloques. Asimismo considérese la conformación de alianzas entre países de los subbloques como la que están estableciendo Argentina, Brasil y Venezuela para crear una alianza energética sudamericana; también se presentan países diletantes representados en Perú y el intento de acercamiento de Alan García al bloque liderado por Estados Unidos. Por cierto, el que asumió el papel de escudero –débil por cierto– de este bloque ha sido México bajo la presidencia de Vicente Fox, quien se ubicó claramente bajo la égida de Estados Unidos actuando activamente para tratar de minar el alcance político del bloque izquierdista. Frente a esto la reacción “izquierdista” fue muy fuerte. Hugo Chávez lo llamó “cachorro del imperio norteamericano” (La Jornada, 10 de noviembre 2005) y Nestor Kirchner, a raíz de la disputa en la cumbre de las Américas realizada en Buenos Aires en noviembre de 2005 le dijo: “Para algunos, la buena diplomacia es tener una actitud de pleitesía y de bajar la cabeza frente a los grandes” (http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4419000/4419886.stm). Uno de los casos en esta disputa es la propuesta mexicana de construir una refinería en Centro América como alternativa a la propuesta de alianza energética latinoamericana.

Es notorio el resurgimiento en América Latina de corrientes “izquierdistas”, mencionado aquí en plural y entrecorillado por la dificultad de manejar el discurso de la existencia de una izquierda uniforme; incluso para la remarcar la dificultad de convalidar el uso de tal denomi-

nación. En realidad nunca hubo una sola izquierda como tampoco hubo una sola derecha; dentro de ambas siempre hubo divergencias político-ideológicas que incluían visiones distintas de la política y la economía. Algo que ha hecho confuso el debate es que ambos tipos de gobierno sostienen programas asistenciales² relativamente similares para paliar las profundas divisiones sociales que se han exacerbado por la aplicación de paquetes neoliberales impuestos por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Posiblemente sea un acto de optimismo considerar que hoy en día —y tal vez mucho antes— los factores que definen a las corrientes políticas —como si en verdad siempre hubieran estado muy bien definidos— han rebasado los viejos planteamientos que parecían ser exclusivos de la izquierda (por ejemplo, justicia, igualdad, libertad) para dar lugar a temas que hoy ocupan un lugar central en las agendas políticas y sociales, como son la protección del medio ambiente y la promoción de los derechos humanos (entre los que están la libertad de abortar y de ejercer las preferencias sexuales). Los gobiernos se enfrentan a temas cruciales que no formaron parte de las agendas iniciales sobre las que se construyeron las categorías de izquierda y derecha; así por ejemplo, el tema ambiental es fundamental para lograr sociedades sustentables (Davis, 2004); el de los derechos humanos y de las minorías es clave para entender la libertad. Y si forzamos un poco las cosas, la defensa de los animales se eleva como un asunto que define orientaciones políticas porque hay posturas que se conjugan en un tema mientras que divergen en otros. Para complicar el cuadro tenemos que las fuerzas multinacionales presionan para la definición nacional en una dirección o en otra: por un lado las empresas transnacionales en busca de la maximización de sus ganancias sin poner mucha atención a los daños sociales y ambientales; y por el otro, grupos de activistas como los alter mundistas que tratan de promover agendas políticas con contenido social y crear un mundo exento de penurias y sufrimiento social. De alguna manera, la globalización empieza a tener varias caras que hace solamente cincuenta años era descabellado pensar que podían influir.

En torno a la globalización hay que considerar que diversas fuerzas políticas y sociales en el mundo no se han cruzado de brazos e intentan extender su influencia para consolidar posiciones globales. Eso explica por ejemplo parte del ambiente tenso entre Estados Unidos y Venezuela y los intentos de desestabilización que ha sufrido Hugo Chávez;³ la lucha de grupos que se manifiestan en las cumbres promoviendo una agenda socio-económica

alternativa; la aparición de José Ma. Aznar en la campaña de Felipe Calderón en México, y los españoles de extrema derecha jugando un papel importante en su campaña; esto se redondea con los negocios que han hecho políticos panistas asociados con grupos económicos españoles ligados al Partido Popular por un lado y a Haliburton en Estados Unidos, empresa que tiene relaciones muy estrechas con Dick Cheney, el vice-presidente de George W. Bush.

Frente al argumento de que hay que perseverar en la aplicación de los paquetes llamados “neoliberales” como medio para propiciar la modernización económica, se contraponen la postura de la necesidad de abandonarlos porque han agravado la miseria y exacerbado la mala distribución del ingreso y la riqueza con un fuerte componente migratorio; y esta definición del debate ha propiciado una inclinación social demócrata en América Latina, que tal vez podría redefinir el equilibrio de fuerzas en el continente. México podría ser uno de los países clave en esta batalla.

EL CONTEXTO NACIONAL

En el caso mexicano, al parecer el 2006 ha dado la pauta para una reideologización de la lucha política, porque si bien en el año 2000 se da la primera gran alternancia del PRI hacia el PAN,⁴ el candidato triunfante no hizo planteamientos ideológicos, solamente prometió: “sacar al PRI a patadas de Los Pinos —la residencia presidencial—” y armó una campaña anti-política, llena de irreverencias y hasta buen humor. Pero su plataforma fue de continuidad del modelo económico y la oferta usual de alto crecimiento, creación de empleo y en el caso específico del conflicto indígena en Chiapas prometió que lograría la paz —en quince minutos por cierto—.

El 2006 parece marcar un primer momento de enfrentamiento ideológico; por su lado el candidato del Partido de la Revolución Democrática mantiene el discurso nacionalista en lo referente a los energéticos y promete revisar el modelo económico, esto suponía hacerlo un hombre de izquierda; el candidato del PRI sintiendo que se polarizaba el ambiente y que la postura del PAN era por definición de derecha, hizo todo lo posible por convencer que se encontraba al centro y que los otros dos eran extremistas, pero no quedaba muy claro ni en que consistía el extremismo de sus contrincantes y menos que quiere decir estar en el centro.⁵ El candidato del PAN hizo fe de continuismo, lo que implicaba mantener el modelo económico neoliberal y ofreció crear empleos. Para todos los candidatos el tema de la seguridad pública

era una prioridad aunque había alguna divergencia en las causas de la misma, destacando la explicación “izquierdista” que relacionaba la pobreza con la inequidad y la inseguridad. En el fondo del debate, al que por cierto no se entró, fue el hecho de que el narcotráfico se ha apoderado de las fuerzas policíacas y tiene al país inundado en sangre.⁶

El elemento que funcionaba como definidor ideológico era la postura frente al modelo económico; y en virtud de que el modelo neoliberal cuyo sustento es la privatización, el manejo y control de variables macro-económicas para asegurar un bajo déficit fiscal y baja inflación (aunque esto provoque freno económico) es el que promueve Estados Unidos usando a dos instituciones multinacionales (FMI y Banco Mundial), de alguna manera la postura frente al mismo implica una posición respecto a Estados Unidos; hay otros temas como la migración, que siendo resultado de las condiciones de empobrecimiento y habiendo adquirido vida propia, también ha exigido una toma de postura respecto a Estados Unidos.⁷ Por otro lado, está el modelo que llamaremos *desarrollismo*, cuyo énfasis está en el crecimiento económico con bienestar social. Ya mencionamos más arriba que uno de los factores que provocan confusión es el predominio de elementos asistenciales⁸ que conllevan ciertos tintes populistas, pero que indudablemente preservan el carácter clientelar⁹ de la política mexicana. La similitud de estos programas llega al extremo de la continuidad de los mismos programas aunque con nombre distinto (Solidaridad con Salinas, PROGRESA con Zedillo, Oportunidades con Fox, y Vivir Mejor con Calderón).

La continuidad del modelo o su corrección es una decisión política que puede –o tal vez debe– incluir el alejamiento de Estados Unidos y la diversificación económica en dos direcciones: apoyar la formación un bloque económico latinoamericano, que aunque fracasó en el pasado, ahora puede tener otro destino por el poder energético de varios países y la explotación de los acuerdos comerciales que han firmado esos países al acercarse a Europa y Asia.¹⁰ Estas opciones implican replantear los programas que impulsan e imponen las instituciones monetarias y financieras multinacionales, lo que difícilmente permitirá Estados Unidos porque implica un cuestionamiento de su hegemonía de los últimos dos siglos. Está pendiente la postura europea y su apoyo a la definición de un nuevo modelo, porque aunque la viabilidad del neoliberalismo ha sido puesta en duda desde hace mucho tiempo, ya que ha producido un aumento preocupante en la pobreza, ha destruido la escasa infraestructura industrial doméstica a

favor de las exportaciones de maquiladoras establecidas en China y Asia, y como consecuencia secundaria ha propiciado una migración masiva nunca antes vista en tiempos de paz, que si bien resuelve algunos problemas económicos con las remesas económicas de los emigrantes, esto agrava los problemas sociales de las familias disfuncionales y se derrumba la producción de alimentos en zonas abandonadas por los campesinos. El déficit comercial agrícola en México crece aceleradamente, tal vez al mismo ritmo que las remesas.¹¹

Un elemento cuya importancia es central consiste en el refuerzo de una oligarquía egoísta y voraz; es paradójico que mientras el país se ha ido empobreciendo el gobierno asuma como un éxito la creación de un elevado número de multimillonarios en dólares que no solamente obliga al gobierno a seguir políticas que facilitan la concentración de la riqueza y el ingreso, sino que bloquean la renovación de la burguesía, la que si bien terminará siendo egoísta y voraz, en el interregno puede servir para distribuir la riqueza y ayudar a romper cotos de poder y auxiliar para la implantación de políticas modernizadoras que faciliten la competencia y la libertad.

Tiene solidez el argumento de que se deben asumir políticas que hagan desaparecer los monopolios para facilitar la competitividad, pero aunque el argumento se dirige hacia los monopolios públicos (PEMEX, CFE), debe incluir a los monopolios privados (CEMEX, TELMEX, TELEVISIA) por mencionar solamente algunos; estos destruyen capacidades empresariales regionales y reducen la competitividad económica, social y política. El Estado ha intentado romper el duopolio aeronáutico de Aeroméxico y Mexicana autorizando la creación de empresas de bajo costo –propiedad de miembros de la oligarquía– y hay en el seno de la política una corriente que aboga –por principio– por la privatización, aunque su énfasis se centra en la industria energética (PEMEX, CFE). El peso de los grandes conglomerados es tan pesado que podría ser muy popular la postura de socializar la riqueza por medio de la fragmentación de los monopolios. Se me ocurre por ejemplo, que referente a los medios de comunicación electrónica ninguna cadena debe tener más del 20% de la audiencia, con lo que se podría garantizar por lo menos la existencia de tres empresas más,¹² lo que tendría un efecto indudable sobre la libertad de expresión, el avance del debate político y ayudaría a romper las componendas que se dan entre los medios y el poder político (imaginemos por ejemplo que se termine con los comunicadores que cobran por entrevistar

o los periodistas que reciben concesiones económicas para garantizar sus posturas periodísticas).¹³

La iglesia ha sido históricamente un factor de poder, pero Fox permitió un protagonismo inapropiado especialmente de jerarcas católicos provocando una fuerte interferencia política, tema especialmente delicado en un sistema de separación entre iglesia y Estado. La coyuntura actual requiere una consolidación del laicismo. Estamos hablando de algo más que el choque entre dogmas religiosos vs. el laicismo, lo que por sí mismo no es poco; sino de enviar a los curas y cardenales a las iglesias y aplicar sin distinciones los principios constitucionales. Uno de los sustentos del autoritarismo consiste en la aplicación caprichosa o con criterio político de las leyes, y eso es una aplicación “flexible” de las normas constitucionales. La iglesia intenta continuar interviniendo en el debate público y ampliar su papel de censura; de ser posible, determinar las lecturas y las obras de arte (incluidas las películas¹⁴) a las que debe tener acceso la sociedad y hasta influir en cuestiones de salud pública como su oposición a las campañas de uso del condón. La extrema derecha panista no solamente ha tolerado sino que ha propiciado las interferencias políticas y culturales de la iglesia, y acepta las desviaciones racistas y homofóbicas que frecuentemente acompañan a los fanáticos fundamentalistas.¹⁵

El ejército es uno más de los factores cuyo papel ha ido en aumento. Para un país neutral sin conflicto bélico en el mundo, tiene muy poco sentido incrementar su armamento al grado de adquirir caza-bombarderos y fragatas con misiles, a menos que estos se piensen para propósitos represivos. Desde Ernesto Zedillo el gobierno ha avanzado en la construcción de una gran policía nacional de preferencia militarizada. La variable independiente es que México (en contra de sus posturas anteriores) ha empezado a enviar a sus soldados a la Escuela de las Américas y hoy es posible que se esté desarrollando una cultura golpista en el ejército con la base de que si los civiles son incapaces de controlar a la sociedad el ejército debe hacerlo. Ese fue por lo menos el enfoque en Centro y Sudamérica cuando surgen las dictaduras militares fraguadas en esa misma escuela. La construcción de la democracia corre por la eliminación del abuso y la impunidad de las prácticas asociadas a las acciones del ejército.

LA GUERRA SUCIA Y LA POLÍTICA DEL MIEDO

El montaje contra López Obrador donde las derechas unieron sus voces, hizo que coincidieran Manuel Espino (líder

recalcitrante del PAN) con el historiador Enrique Krauze, el Yunque con la derecha ilustrada, en un clamor que se preocupa y opone a que se genere una opción alternativa en América Latina. Más de un politólogo confundido cayó en la trampa de lanzar una embestida contra el ascenso del “populismo” en América Latina, para disfrazar de esa manera que la oposición es contra gobiernos que se ubican en el muy amplio espectro de las izquierdas. Así desde muy temprano en la gesta electoral del 2006 salió a la luz una campaña que trataba de empatar a López Obrador con Hugo Chávez; inclusive el PAN sacó al aire un anuncio donde hacía esta comparación, lo que agravó las ya de por sí tensas relaciones entre ambos gobiernos. Es meritorio el debate político sobre la pertinencia de un gobierno más preocupado en el desarrollo social y el mejoramiento de la calidad de vida, a uno cuya finalidad es cuidar variables macro-económicas y subsidiar al capital para que se consolide como estrategia de crecimiento, pero a la vez es importante evitar el error teórico que supone encontrar las señales del populismo en el asistencialismo.¹⁶

El asistencialismo consiste en una serie de políticas de ayuda social, muchas disfrazadas de programas de lucha contra la pobreza o de “desarrollo social o humano”; el populismo incluye factores como el liderazgo carismático, fuerte carga discursiva, políticas de corte asistencial, organización de consensos, fuerte tendencia hacia la personalización de la política, legitimidad de corte carismático y muchos de sus líderes han sido militares (Cansino y Covarrubias, 2005¹⁷). Pero la precisión teórica es secundaria en una campaña electoral a no ser porque el tema invadió el terreno académico solamente para mostrar cómo a cambio de una militancia disfrazada se pasaba por alto el rigor científico.

La guerra sucia que montó el PAN tenía como finalidad generar miedo advirtiéndole a la población sobre “los riesgos de votar por el modelo económico de López Obrador, pues éste llevaría a una crisis económica que le haría perder a muchos ciudadanos sus ahorros, sus casas y sus bienes. Fue una campaña que explotó y alimentó la incertidumbre y los miedos que en muchos sectores provoca el cambio económico hacia la izquierda. La campaña negativa que instrumentó López Obrador en respuesta a la de Calderón fue, en cambio, una campaña *ad hominem* que se dirigió a echar abajo la honestidad del candidato del PAN al ligarlo con la aprobación del FOBAPROA y a querer demostrar los supuestos negocios que su cuñado, Diego Zavala, habría efectuado cuando Calderón fue Secretario de Energía (Publicum, 2006). Mientras Calderón se presentaba como el

candidato de las manos limpias en el internet¹⁸, empezaban a circular mensajes que sostenían lo contrario. Según Roy Campos, director de Consulta Mitofsky, circularon “8 millones de correos sólo en un mes durante la campaña, con algo de propaganda electoral, la mayoría de ellos ataques a uno de los candidatos”. (Comunicación personal).

La guerra sucia del PAN impactó severamente la imagen de López Obrador, posiblemente por la confluencia de un elevado gasto público que reforzaba la campaña del PAN y un posible descuido en la campaña del PRD marcado mayormente por el retraso en la respuesta. Por lo que toca al PRI, este trató de mantenerse separado de la dinámica de los ataques reforzando su imagen de ser el centro, aunque tal vez se vio con nitidez el anuncio de una campaña que se veía desangelada como si estuvieran asumiendo la conciencia de la derrota. La guerra sucia es una señal de carencia de ideología y alejamiento de los valores democráticos. El poder se conquista por sí mismo independientemente de hacer visible y explícito un proyecto de nación.

LA DINÁMICA EN LOS PARTIDOS

En el PAN se presentó un conflicto interesante alrededor de la elección porque el presidente había designado a su sucesor, pero fue enfrentado por diversos grupos internos en el partido; Santiago Creel, el delfín, realizó una campaña al parecer orientada a lograr el voto de personas externas al partido utilizando recursos públicos mientras que Calderón —quien fue forzado a renunciar como secretario de Energía al anunciar sus intenciones electorales—, se concentró en el trabajo entre los cuadros partidistas. En el PAN se había creado la sensación que Vicente Fox había arrollado y tomado por asalto al partido —con una campaña de casi cuatro años— y se podría interpretar que la oposición contra Creel era una reacción para recuperar al partido y así ganar la presidencia.¹⁹

Felipe Calderón (quien en el fragor de la batalla en la guerra sucia fue identificado como *FECAL*) representaba la continuidad (cosa que él mismo aceptó) lo que sugería sostener los mandatos de gran política que emanaban de los Estados Unidos (por lo pronto no parece cambiar su postura anti-cubana que fue emblemática de la gestión de Fox ni la política económica) y someterse ante el gran capital nacional. Tuvo el tino de alejarse de Vicente Fox sin romper con las grandes políticas que tenían aprobación entre los grandes empresarios y las instituciones multinacionales²⁰ (FMI, BM).

En ciertos círculos priístas se escuchaba que Roberto Madrazo sería el candidato a la presidencia y que con él perderían la elección. Madrazo había utilizado su condición como presidente del partido para posicionarse hacia la candidatura presidencial, lo que se veía como un acto inadecuado; al parecer el error de Madrazo fue el menosprecio a la capacidad de desmovilización de los factores de poder locales, incluidos los candidatos a diputados y senadores que no promoverían el voto a su favor y hasta al voto diferenciado auspiciado verticalmente donde se votaría a favor del PRI para el poder legislativo pero por otro partido para presidente. Posiblemente erró al no considerar las molestias y resistencias políticas que producía el manejo de candidaturas, como lo hizo en el 2003 donde incluyó hasta a su hijo; fue especialmente costoso para él haber nominado como candidatos plurinominales al congreso a políticos cercanos, rompiendo así con los equilibrios entre grupos políticos y grupos regionales. Esto terminaría por alienar a los grupos priístas que veían alejarse sus posibilidades de una posición y que además percibían que el proceso incluía una postura que respondía a los intereses de Madrazo y que éstos no coincidían necesariamente con los del partido. Finalmente, el menosprecio a la labor destructiva del TUCOM²¹ produjo que el proceso electoral haya generado que estos y otros gobernadores priístas le entregaran sus estados al PAN y en algún caso como en Veracruz al PRD. Frente al argumento de que la democracia se impuso en esos casos es pertinente recordar la grabación de la llamada entre la líder del sindicato de maestros Elba Esther Gordillo y el gobernador de Tamaulipas, donde no obstante el priismo del segundo se muestra un trabajo político a favor de Calderón.²² Esto es muy importante porque pone en tela de juicio el argumento de que hay un voto libre y reafirma la existencia de un manejo corporativo del voto, de ahí entre otras, la fuerza de: los sindicatos nacionales (maestros, IMSS, electricistas, PEMEX), de los gobernadores y como la acción concertada de ambos impacta al sistema político mexicano, aspecto que tratamos más abajo.

Madrazo logró inclinar a su favor al Consejo Político Nacional donde se tomaban las decisiones políticas que le abrían a él las puertas mientras se cerraban contra otros militantes, de tal manera que si en el PRI quedaba alguna vocación democrática, Madrazo parecía ir en su contra y los priístas llegaron a considerar/temer que con él podría regresar el viejo juego del PRI: ser conservador en casa, progresista en el exterior y marcado por una fuerte corrupción y autoritarismo. Madrazo representaba a los dinosaurios



Rumbo al volcán, acuarela y carbón sobre papel de algodón, 90 x 70 cm, 2007

del partido que ya eran repudiados adentro y afuera del instituto político.

Andrés Manuel López Obrador empezó muy temprano la carrera a la candidatura. Como jefe de gobierno del Distrito Federal tuvo la capacidad de dictar la agenda nacional al instituir conferencias de prensa muy temprano en la mañana que establecían los temas del día. Su entronización implicó el ocaso de Cuauhtémoc Cárdenas y de alguna manera el grupo que se aglutinaba tras “del ingeniero”, tal y como se le conoce en el Partido de la Revolución Democrática al viejo líder. Al parecer AMLO logró estabilizar las tensiones existentes entre “las tribus” perredistas²³ por medio de un reparto del poder tanto en el gobierno del D. F. como en la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, pero tuvo que enfrentar una embestida desde la presidencia de la república que llevó a su desafuero y posterior reinstalación como jefe de gobierno.²⁴ La prensa documentó lo que se consideraba una declaración de guerra desde la residencia presidencial, que tal vez sea un elemento mayor para entender el proceso y resultado electoral que posiblemente influyó en el estado de ánimo de algunos perredistas.²⁵ AMLO indicaba su inclinación de alinearse con el tercer mundo, con dos temas centrales en la agenda: promoción de una política fiscal desarrollista que incluye renegociar la deuda pública llevada por Fox

hasta extremos riesgosos²⁶ y lanzar una plataforma energética que le permita a estos países algo de poder político con el uso del recurso (López Obrador, 2005) antes que éste desaparezca como parece ser el escenario del petróleo mexicano.

Aunque es difícil determinarlo, es innegable que el entorno internacional tuvo un cierto impacto en la elección —que podría ser mayor de lo que imaginamos— y que registra una gran embestida en contra del candidato social demócrata; queda sin embargo la duda sobre el hecho que los candidatos de esta orientación estén ganando elecciones en Centro y Sudamérica²⁷ mientras que la embestida en México provocó una de las elecciones más sucias de las que se tenga memoria; hipotéticamente aventuramos que Estados Unidos por ningún motivo está dispuesto a descuidar su frontera, mientras que se cuida mucho de intervenir en el resto del continente después de la experiencia amarga de las dictaduras militares que propició en el siglo XX. Es posible considerar que el descalabro sufrido por la administración Bush en Irak le ata las manos para intervenir políticamente en otros países, porque no puede asumir el riesgo de fracasar, pero en cambio pueden argüir que hay democracia en América Latina y que ellos han contribuido para consolidarla. No descartemos que pueden estar pensando en continuar las ataduras que tenía la

administración Fox y que se continúen con Calderón, de tal manera que México se utilice como ariete contra “las izquierdas” latinoamericanas mientras se asegura que siga siendo un proveedor fundamental de petróleo y consumidor de productos derivados de la refinación del mismo. Consideremos también las condiciones nacionales y el hecho que la oligarquía mexicana se ha fortalecido desde la instauración del régimen neoliberal y que logró evitar un golpe de timón que pusiera en riesgo su dominio e intereses.²⁸

En una ocasión Luis Javier Garrido denominó a los otros partidos como partidos bonsái y bien que tenía razón, por mucho que los cuiden no crecen. Los partiditos se han convertido en negocios, muchas veces en espacios de fraude y no obstante su peso marginal pueden definir elecciones cuando la diferencia en las votaciones se acerca mucho. En realidad ningún partido se ha convertido en partido bisagra y en cambio casi todos se han prestado para actos de corrupción y compra-venta de votos legislativos. Se presentó el caso tal vez paradigmático del Partido Alternativa Social Demócrata y Campesina, que vivió un gran conflicto por la candidatura presidencial donde uno de los argumentos es que había habido acercamientos con el Dr. Simi,²⁹ de quien se alegaba había ofrecido cincuenta millones de pesos por la candidatura presidencial, dado que había fracasado en su intento de lanzarse como candidato independiente.³⁰ Este cuadro de los partidos políticos podría parecer una paradoja: podría sostenerse –como en los casos israelí o italiano– que a mayor número de partidos³¹ aumentan las opciones disponibles para la sociedad³² y aumentan las posibilidades democráticas, pero en el caso mexicano, dada la propensión a la corrupción de los partidos políticos, la cantidad de partidos es irrelevante para que la sociedad encuentre salidas político-ideológicas.

La dinámica de la elección tuvo un gran impacto sobre la credibilidad en las instituciones; despertó la sospecha de haberse realizado un gran fraude electoral (López, 2008) con lo que se descalificó el Instituto Federal Electoral –hay quien lo denomina Instituto del Fraude Electoral– y algo similar sucedió con el Tribunal Federal Electoral que reconoció la intromisión presidencial en el proceso, pero no resolvió legalmente nada. De esta manera la democracia mexicana, que posiblemente sea la más cara del mundo, demostró no solamente su fragilidad y vulnerabilidad, sino también que la voluntad popular es simplemente un recurso demagógico, porque más allá de ella se encuentran poderosos intereses económicos que pueden determinar los

procesos políticos³³ y burocracias partidistas que no parecen tener ningún compromiso con la democracia o la sociedad. La política mexicana se convirtió en *modus vivendi* y hoy posiblemente está muy alejada de la sociedad.

A MANERA DE CONCLUSIÓN PRELIMINAR

Nadie puede sostener que terminó el sistema del PRI aunque el PRI esté fuera del poder. Si algo mostró esta elección fue la fortaleza del voto corporativo, la aplicación de una elección de estado cuyo rasgo esencial es la movilización de recursos públicos y autoritarios para asegurar el voto. Si la corrupción fue la base del sistema priista, la alternancia en el poder no parece demostrar que haya cambiado y así parecería que el valor fundamental del sistema autoritario mexicano sigue incólume.

Echémosle un ojo a algunas consecuencias posibles para los partidos políticos, no con el afán de elaborar escenarios, sino con el intento de especular sobre futuros posibles.

Y hacia adelante

Después de la elección del año 2000, el PAN vio caerse su votación en las elecciones en general y Calderón logró menos votos que Fox seis años antes. Sin embargo, ya se escucha entre círculos panistas que llegó la hora de utilizar el aparato del estado y el gobierno para consolidar el dominio del partido. Veamos cuáles podrían ser algunas rutas para los partidos.

¿El derrumbe del PRI?

Roberto Madrazo se hizo de un bloque de legisladores que le permitía consolidar su posición en el partido aún perdiendo la elección y le debería dar una plataforma política que llevara al gobierno a tener que negociar con él, pero sus oponentes en el partido se aprestan a recoger las cenizas del partido con la vieja consigna “de lo perdido lo que aparezca” y la “fracción” madracista posiblemente vea disminuida su influencia y tenga que absorberse en la nueva dinámica del partido para en lo personal poder asegurar su futuro político. Una de las fortalezas del PRI era la disciplina y lealtad a un proyecto “revolucionario” conducido por el presidente de la república, así que ante su ausencia todavía falta ver la reconfiguración de ese gran liderazgo conductor, que en principio debería tomarlo el presidente del partido.

El PRI siendo la tercera fuerza puede inclinar muchas de las decisiones políticas y económicas, pero para eso debería

definirse –posiblemente distanciarse– respecto a las políticas neoliberales que habían asumido los gobiernos priístas desde López Portillo y que fueron frenadas temporalmente en el sexenio 2000-2006. Mantener la alianza con el PAN, que hoy se mueve hacia la privatización de la industria energética, y la reforma fiscal que incluyen más impuestos indirectos (IVA), reducción de subsidios al consumo social y aumento de subsidios al capital puede serle costoso políticamente. En la última década el PRI vivió una suerte de confusión ideológica donde reclamaba como mérito haber creado el gran sistema de seguridad social (IMSS, ISSSTE, INFONAVIT, etc.) pero apoyaba su desmantelamiento por medio de recortes y ajustes gubernamentales. Hoy en día la definición puede implicar su renacimiento o caída hasta ser una fuerza marginal. La apuesta de presentarse como el centro político-ideológico frente a la izquierda perredista y la derecha panista tendrá poca eficacia porque esta postura deja pocas posibilidades concretas de maniobra frente a decisiones legislativas específicas.

El futuro le reclama al PRI una reinvencción, pero esto se ve problemático toda vez que la mayoría de sus ideólogos migraron al PRD o murieron y no se ve en el horizonte el surgimiento de cuadros ideológicos que lo coloque en esa posición centrista donde quieren estar, esto se complica porque los gobernadores siguen operando con criterios autoritarios. Ubicarse en la social democracia o a la izquierda lo llevará a competir con el PRD en un terreno que el segundo ha conquistado y donde el PRI no tiene credibilidad. Una nota adicional: el mérito del PRI fue haber construido una suerte de alianza de clases sociales que se alimentaba de la doctrina revolucionaria de 1910; hoy en día la revolución es solamente un evento más en la historia de México, el PRI actual ha sido incapaz de defender y promover esos símbolos y los temas de la agenda social y económica reclaman moverse hacia terrenos como la protección del medio ambiente, derechos sexuales y por supuesto, lograr la justicia social.

Otro de los retos para el PRI será la reconstrucción de una mística política y nueva lealtad con la esperanza de frenar la migración de priístas que cambian de partido cuando no son nominados; este es el origen de una buena parte del PRD, donde hay una buena cantidad de gobernadores, diputados, senadores y autoridades estatales y municipales que se fueron de ese partido. El mapa político-partidista ha cambiado y los brincos entre partidos no solamente serán cada vez más frecuentes sino que de continuar la tendencia el partido que perderá más es el PRI; quedó atrás la época

en que sólo se podía hacer política en el PRI y los políticos se saldrán del closet para ejercer su verdadera vocación e identidad ideológica.

La yunquización del PAN

Para muchos la nominación de Calderón fue un respiro porque pensaban que con él se debilitaban dos grupos panistas: la extrema derecha radical y los neopanistas, que bajo la guía del candidato a la presidencia en 1988 Manuel Clouthier (Maquío) se apoderaron de posiciones fundamentales entre las que destacaron candidaturas a gobernador y de liderazgo en el poder legislativo. En la administración de Fox ambas posturas se unieron debilitando a los panistas tradicionales; si en el pasado se había propiciando la salida del partido de grupos panistas como fueron los doctrinarios –1992– (Hernández Vicencio, 2003) los que permanecieron llegaban a ocupar posiciones secundarias y con poca relevancia política. En esa coyuntura destaca el posicionamiento de la ultra derecha que se consolida en el gobierno de Fox y que se queda con el control del partido a la llegada de Calderón.

Calderón le arrebató la nominación al delfín de Fox por medio del manejo de los cuadros tradicionales del partido. Sin embargo, aunque son fuertes al interior no lo son al exterior. La fuerza en el partido se ha inclinado hacia los neopanistas y especialmente a los que están ligados al gran capital, y la extrema derecha internacional, específicamente los cuadros del Yunque. Si Calderón utiliza el poder para consolidar a los cuadros partidistas es posible que se desactiven los conflictos entre los extremistas del partido y los grupos más moderados, pero también es posible que justamente ese mismo proceso agudice los enfrentamientos transmitiéndolos a la lucha por las candidaturas en diversas elecciones, como se ha visto en varias partes del país en el 2007. Podemos plantear que los enfrentamientos ideológicos dentro del partido son más poderosos que la posibilidad de crecer y aunque los panistas tienen una cultura autoritaria les falta generar una cultura de lealtad al liderazgo gubernamental o del partido, lo cual podría ser sano si se acompaña de mecanismos de participación democráticos.

La priización del PRD

Cuando AMLO lanzó su candidatura se rodeó de priístas de viejo cuño que tenían una serie de conflictos internos dentro de su partido y que estaban dispuestos a entrar al PRD, partido con el que no tenían una seria divergencia

ideológica, para abrir espacios que se les cerraban en el PRI. Esto provocó fuertes protestas de los cuadros más “tradicionales”, especialmente Cuauhtémoc Cárdenas y cuadros cercanos a él. La cercanía al poder ha exacerbado los enfrentamientos entre los grupos conocidos como las “tribus” del PRD, quienes han agudizado su enfrentamiento por las posiciones administrativas, especialmente ahora que se les derrumbó la expectativa de llegar al gobierno federal y contar con recursos para crecer políticamente. Paralelamente, se han delineado dos posturas, una pragmática que está dispuesta a “cachar” políticos de otros partidos y que cuentan con alguna popularidad, lo que asegura aumento de votos, mayores prerrogativas (monetarias) de ley y el logro de posiciones electorales que se “cuelgan” del político popular.³⁴

El activismo político de López Obrador en su protesta por el fraude electoral lo ha llevado a formar un gobierno alternativo y al parecer está teniendo una fuerte carga sobre el partido que se refleja en una pérdida de apoyo electoral. Para AMLO y el PRD una de las pruebas más fuertes fue la elección de gobernador de Tabasco a fines del 2006, para la cual él mismo hizo una campaña prolongada; la elección sugería otra ronda en la pugna López Obrador-Madrado (ambos tabasqueños) pero en esta coyuntura se presentó como la medición de la fuerza de AMLO, de ahí que su derrota sea todavía significativa. Por otro lado, pasará muy poco tiempo hasta que AMLO descubra que la disciplina que gozó como candidato se irá diluyendo y que aquellos que sienten que se les ha abierto el camino (como el nuevo Jefe de Gobierno del D. F., Marcelo Ebrard) lo irán dejando atrás. Esa es la historia de la política en general, pero para “las izquierdas” mexicanas puede ser muy doloroso perder a un caudillo, aunque podría ser favorable si a la par se construyen mecanismos democráticos y una consolidación del partido.

La inviabilidad de las nuevas opciones

Mencioné arriba que estos partidos se ven como inviables no obstante tener una cierta representación legislativa, la que de hecho prácticamente se anularía de prosperar la idea de cancelar los diputados plurinominales³⁵ y que ya penetró entre los legisladores. Su presencia política es tan irrelevante que fueron excluidos de las reuniones del 2007 para negociar cuestiones tan importantes como la posible reforma fiscal y en los corredores de la Cámara de Diputados se les sigue conociendo como la “chiquillada”. Pero lo que hace más difícil su postura es que no han podido

capitalizar sobre las fallas de los partidos grandes porque ellos reproducen las mismas prácticas que han descalificado a los políticos mexicanos en general. Se podría avanzar la noción que las “nuevas opciones” no se han desprendido de la cultura política autoritaria mexicana donde una de las principales características de la elite política es su patrimonialismo, definido como la convicción de que los puestos están para ser usados por el que los ocupa.³⁶ Pero echemos un vistazo aunque sea a vuelo de pájaro sobre los partidos menores.

Alternativa Social y Campesina

Para las elecciones del año 2000 se formó el partido Democracia Social, cuyos líderes principales venían de la vieja izquierda comunista y trotskista. En aquel entonces su candidato hizo una buena campaña y tuvo un magnífico desempeño en el debate presidencial en que participó, pero el partido fue incapaz siquiera de lograr los votos mínimos para mantener su registro electoral (2%).

Seis años después la precandidata perdedora en el 2000 logra articular una nueva solicitud³⁷ y consigue el registro para correr como candidata, pero más temprano que tarde el partido se ve envuelto en una seria pugna por el poder que involucra la posibilidad de cambiar al candidato –por medio de la venta de la candidatura– por un político que había intentado correr como independiente (ver más arriba la explicación sobre el Dr. Simi).

El partido fracasó en su intento de lograr una presencia importante aunque logró mantener el registro electoral. Su principal fracaso sin embargo fue no haber logrado una alternativa campesina que riñera con el corporativismo priísta. En su descargo habrá que decir que a partir de la reforma al artículo 27 constitucional³⁸ hecha por Carlos Salinas, se libera a los campesinos del tutelaje del Estado y se debilita a sus organizaciones cuya bandera principal era la defensa y promoción de los intereses de los ejidatarios entre los que destaca la zanahoria del reparto agrario que se fue al parecer para no volver. De alguna manera el partido aboga por una causa en vías de extinción demostrando que estaban más interesados en cumplir con postulados político-ideológicos viejos y anacrónicos en lugar de “leer” de manera moderna la realidad nacional.

El partido ya ha sufrido las escisiones típicas de la “vieja izquierda” y tendrá, si acaso lo logra, una influencia demasiado acotada y en pocas regiones. En el 2006 su voto alcanzó 1,128,850 cuya mayoría se concentra en pocas entidades (tabla 1)

TABLA I

Votos del Partido Alternativa Socialdemócrata y Campesina

Votos	Estados
29 951	Michoacán
35 917	Baja California
49 753	Guanajuato
50 234	Puebla
51 760	Nuevo León
55 971	Veracruz
93 836	Jalisco
175 517	DF
215 857	México

Nueva Alianza

Para los partidos políticos es claro que uno de los sectores clave en el manejo de las elecciones son los maestros de la educación básica (hasta secundaria, o sea 9 años de escuela). No solamente están fuertemente centralizados y controlados por su sindicato (Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación) sino que culturalmente han aceptado funcionar como “soldados” electorales, aunque tradicionalmente lo hacían a favor del PRI.

En el contexto de la elección y a partir de un fuerte conflicto entre su líder nacional (Elba Esther Gordillo) con el candidato del PRI ante la pretensión de ella de ser nombrada presidenta del partido,³⁹ cuestión a la que se rehusó Madrazo en virtud de anteriores enfrentamientos entre ambos, es así como ella refuerza su posición política formando un nuevo partido a partir del magisterio, lo que le ganó la expulsión del PRI. No les costó trabajo lograr los requisitos ya que movilizaron a sus bases sindicales (un millón y medio de agremiados).⁴⁰ El caso es que ante el fracaso seguro del candidato presidencial (solamente logró 397,550 votos) el partido (sindicato) liberó el voto para presidente poniendo énfasis en el voto para el congreso como instrumento para elegir a los miembros del sindicato al congreso y con esto logra el registro electoral.⁴¹

El principal reto del partido consiste en liberarse de los caprichos del poder y así adquirir vida propia, cosa que difícilmente logrará mientras esté atado a la agenda política del sindicato y especialmente de su líder; y en el caso que el sindicato libere a sus agremiados nada garantiza que sigan la disciplina –que no lealtad– mostrada hasta ahora.

El Partido Verde

El Partido Verde surgió como proyecto de la familia de Martínez Manatou y muy rápido se ubicó en los terrenos de la negociación para lograr ganancias económicas, porque en realidad no tenía una verdadera agenda ecológica.

Hubo una transferencia generacional y el líder del partido se lo legó a su hijo; el joven que muy rápido pasó a conocerse como “El niño verde” ejerció los manejos anti-democráticos del padre, tuvo éxito para desarticular las protestas que surgieron en el partido y se ha movido en el terreno del escándalo.

El partido tiene una larga historia de corrupción⁴² y de acomodados casuísticos por medio de los cuales se alía tanto a la derecha como a la izquierda, lo que le ha permitido lograr una sobre-representación legislativa.

Es muy posible que el partido trate de continuar vendiendo sus pocos votos aunque tienen la habilidad para disfrazarlos. En la coyuntura del 2006 promovieron la candidatura de un joven que hábilmente se posicionó alrededor del 10% de las preferencias y en ese momento declinó a favor del candidato del PRI a cambio de posiciones en el Congreso y el Senado, las que para nada reflejan la verdadera fuerza de sus seguidores.

Ningún partido político cuenta con una mayoría decisiva en el Congreso y nos estamos acercando a un esquema de tres partidos fuertes que se llevan casi un tercio de las votaciones y que se están dividiendo las gubernaturas; esto obligará a que se redefina también el papel de los partidos pequeños.

Somos testigos de partidos políticos que no entienden la reconfiguración de la sociedad, el cambio en las clases sociales, el impacto social de la globalización y el fuerte impacto social de la migración y la fuerza del narcotráfico (Crouch, 2004).

Existe la posibilidad que se refuerce el federalismo y que se generalice en las leyes electorales locales la ampliación de los espacios para la existencia de partidos locales, lo que podría implicar el debilitamiento de algunos partidos “nacionales”, aunque podría suceder que algunos crezcan del espacio local al nacional. Es posible que el cuadro partidista cambie en los próximos diez años aunque permanece la duda de si este cambio propiciará la transformación del régimen autoritario.

¿Réquiem para el autoritarismo?

Es más fácil gobernar con autoritarismo que con democracia. Con el autoritarismo se pueden imponer proyectos político-ideológicos mientras que con la democracia se requiere alcanzar consensos. Uno de los rasgos del autoritarismo consiste en la realización de elecciones sistemáticas, aunque algunas de ellas no tengan la limpieza necesaria.

Conforme pasa el tiempo se va descorriendo el velo de la elección de Estado en el 2006 y se confirma la sospecha de que en realidad se trató de una elección democrática; el fraude se facilitó en base a los rasgos autoritarios del sistema.⁴³

El autoritarismo es un sistema con prácticas democráticas pero donde se manipula arbitrariamente el sistema de libertades. Asimismo, hay una fuerte concentración de poder; y si el sistema es federal encontramos una subordinación de los poderes federados al poder presidencial, parece no haber duda que este modelo se cumple en México y la alternancia no parece haberlo modificado.

Dada la prevalencia del autoritarismo en México es común ver elecciones de Estado y con esto, es posible que el PAN intente inclinar las elecciones hacia su partido utilizando todo el poder y los recursos públicos,⁴⁴ lo que puede debilitar a las oposiciones, exacerbar los procesos electorales generando un elevado conflicto poselectoral y reducir las opciones electorales, lo que inevitablemente lleva al refuerzo autoritario. Es así como la alternancia en un país como México aleja a la sociedad de la democracia y reproduce los rasgos más perversos del autoritarismo, entre los que se encuentra la desarticulación social y de los liderazgos sociales.

¿Los sindicatos?

Los sindicatos en México han estado corporativizados y han dejado de ser un factor de equilibrio. De hecho parte del problema de los obreros es que con frecuencia tienen que enfrentarse a su liderazgo antes de lograr conquistar ventajas o por lo menos reducir los abusos de muchos patrones mexicanos.

No obstante el papel autoritario, corporativizador y clientelar que los sindicatos produjeron en México su desaparición, que es una de las metas desde que se instauró el neoliberalismo, tendrá un efecto de mayor refuerzo autoritario, pero eliminando un factor de equilibrio, por pobre que sea éste. El gobierno ha intentado minar el liderazgo obrero para lograr reformas laborales que ayuden todavía más al capital y esto solamente ha apoyado la oligarquización de la economía y permitido una caída en el salario real. Dos medidas largamente buscadas por la burguesía mexicana son la contratación por horas y la eliminación de los beneficios sociales, lo que reduciría mucho más el costo de la mano de obra y con ello la calidad de vida; por supuesto que la condición necesaria para lograr esos cambios es la reducción de la influencia de los sindicatos.

Los sindicatos están dejando de ser un factor de poder y tendrán que concentrarse en luchar por su sobrevivencia lo que no necesariamente implica su democratización, aunque de producirla se modificaría la correlación de fuerzas políticas.

Si está cambiando la estructura laboral a partir de la terciarización de la economía y el impacto sobre la industria de los Tratados de Libre Comercio, no se puede garantizar que los nuevos estratos laborales se organicen políticamente para tener una presencia influyente. Las agrupaciones profesionales que tuvieron la capacidad de articularse bajo el corporativismo y proveer cuadros de recambio, ahora parecen estarse rezagando en el capitalismo salvaje.

Los jóvenes son un instrumento político-electoral pero parecen haber quedado abandonados a su suerte y con la necesidad de descifrar el enigma de un futuro que cambia rápidamente, pero una estructura educativa, social y política que los mantiene en condiciones adversas. Frente a la propuesta de que la educación es el medio de movilidad social por excelencia, no hay duda que frente al rezago del sistema educativo mexicano (último lugar de la OCDE), las oportunidades no se repartirán equitativamente.

Las mujeres no han logrado conquistar los espacios políticos e inclusive se ha presentado un manejo truculento, ya que mientras que la ley obliga a los partidos a cumplir con una "cuota" de mujeres, se da el caso de ponerlas en posiciones suplentes o en el caso de las titulares obligarlas a renunciar para dejarle el camino a los hombres para quienes la posición (diputado o senador) estaba destinada y que para el efecto fueron incluidos como suplentes.

Existe una retórica feminista o de igualdad con la mujer que busca convocar al voto femenino, pero está muy lejos de acercarnos a la igualdad. Mientras tanto la mujer, fuera de muy honrosas excepciones, no es un factor de poder y no se ve en el horizonte que esta situación pueda cambiar en el mediano plazo; y sin el reconocimiento a su igualdad, difícilmente se logra la democracia.

Lo que está cambiando de manera obvia es el poder de los gobernadores. Bajo el sistema del PRI el poder se concentraba en el presidente quien determinaba la construcción o destrucción de carreras políticas, pero éste fue uno de los cambios fundamentales ante la derrota del PRI en el año 2000. Frente a la ausencia del presidente autoritario que ponía gobernadores (práctica que arranca con Porfirio Díaz, continúa con Madero y se consolida con el PRI), los gobernadores empiezan a comprender que el equilibrio de poder cambió y que si bien habían tenido un manejo de

poder que parecía combinar al virrey con el señor feudal, frente a la figura del “rey” sexenal ellos podían consolidar su poder en el feudo. Parecemos estar frente a un esquema donde los gobernadores consolidan su posición política e inclusive crear bloques para negociar con el poder central. En el siglo XX estos mismos bloques sirvieron para apoyar posiciones políticas; hoy en día sirven para enfrentar al poder ejecutivo, especialmente la centralización de la política económica y el manejo del gasto público, y esto en gran medida gracias a la política fiscal diseñada bajo el autoritarismo priísta.

Se ha reforzado la noción de que el poder lo deben tomar los gobernadores y seguramente veremos un enfrentamiento entre el bloque de gobernadores de oposición y posiblemente entre los gobernadores y las dirigencias de sus partidos, lo que muy posiblemente no modificará —por lo menos en el corto plazo— el manejo autoritario al seno de sus estados. En otras palabras, la competencia entre gobernadores y presidente no es una garantía de democracia, sino puede ser justamente todo lo contrario.

IDEA FINAL

Los partidos políticos mexicanos, que deberían ser una de las instituciones para la construcción y el avance de la democracia, han fallado porque no han entendido los cambios profundos en la realidad nacional, especialmente en las clases sociales (Crouch, 2004).

La alternancia fracasó para poner las bases de destrucción del autoritarismo y más bien parece haber producido el efecto contrario: su consolidación, pero con un discurso ideológico.

La elección del 2006 pudo haber representado la posibilidad de que la alternancia se convirtiera en transición hacia la democracia, pero no sucedió. El manejo autoritario de la elección nos hace ver que ésta ha sido un fiasco y que se refuerzan los rasgos autoritarios característicos del sistema político mexicano y se confirma una vez más, que el autoritarismo puede dar cabida a procesos democráticos —aunque esta elección ha sido fuertemente impugnada y calificada de fraudulenta— pero esto no implica ni garantiza que el sistema se haya democratizado. Finalmente, parece cumplirse la máxima del *gatopardismo* (Di Lampedusa, 2004) en México: Hay que reformar todo para que no cambie nada. •

Notas

¹ Se generó un fuerte diferendo entre los gobiernos de Uruguay y Argentina por la posible instalación de dos grandes fábricas

papeleras en Fray Bento. <http://www.econoticias.org.ar/econoticias/modules.php?name=News&file=article&sid=398>

² Aunque hay quién los considera “políticas sociales”, la denominación de asistencialistas refleja uno de sus propósitos fundamentales.

³ El debate sobre los intentos “dictatoriales” de Chávez está más allá del propósito de este artículo.

⁴ Es importante señalar que en 1997 el PRI había perdido la mayoría en la Cámara de Diputados, hecho que algunos analistas tomaron como el fin de la transición (Cansino, 2000).

⁵ Downs (1957) sostiene que los votantes son conservadores y tienen a moverse hacia el centro. Es muy posible que antes este tipo de enfoque, Madrazo haya intentado posicionarse como candidato de centro y satisfacer la tranquilidad del ciudadano conservador.

⁶ En el 2006 hubo 9,000 ejecutados, casi todos relacionados con el narcotráfico. *El Universal*, 2 de enero 2007.

⁷ El gobierno de Fox asumió la tesis estadounidense que considera que la migración es cíclica, que los migrantes hacen algo de dinero y se vuelven a México, y sobre esta base promovió un acuerdo migratorio; desafortunadamente esto era válido para los 1980s, pero desde ese entonces el perfil del migrante ha cambiado, ahora se van familias y gente mejor educada que cruzan para quedarse, con lo cual el acuerdo migratorio llevaba implícita la deportación masiva junto con la regularización de millones de mexicanos, lo que mueve los miedos de la cultura WASP que ve con recelo el aumento de la minoría mexicana en particular e hispana en general.

⁸ Dice Antonio Hermosa en su introducción a *De Tocqueville* (2003) que Inglaterra alumbró el asistencialismo, esa doctrina y prácticas sociales que confiere al pobre un derecho a que la sociedad provea sus necesidades (p.19), y anota que Tocqueville considera que el asistencialismo “se debe a su poder para abrogar la libertad de circulación del pobre... ya que para reclamar el derecho a ser asistido es crucificarse de manera voluntaria a un determinado trozo de tierra (p. 23) y agrega... Toda medida que funde la asistencia legal sobre una base permanente y le dé una forma administrativa crea, pues, una clase ociosa y perezosa que vive a expensas de la clase industrial y trabajadora. El derecho que tiene el pobre a obtener los auxilios de su comunidad tiene esto de particular: que en lugar de elevar el corazón del hombre, lo rebaja (p. 67)... el resultado inevitable de la asistencia legal consistía en mantener en la ociosidad al mayor número de pobres... si esa ociosidad, digo, ha sido la madre de tantos vicios” (p. 69).

⁹ “el paternalismo y el ejercicio clientelar del poder, la posición *abnorme* (del latín “Abnormis”, “fuera de la norma” y significa por extensión aberrante, deforme, monstruoso) de la política en el seno de la sociedad, el abandono de reglas y cauces objetivos ante el personalismo de las decisiones, etc.—, un cáncer crónico de la política mexicana, continúa alimentándose de su propia decrepitud y engordando con ella. (Hermosa, 2007).

¹⁰ México ha signado los siguientes acuerdos y tratados de libre comercio:

- Tratado de Libre Comercio de América del Norte (Canadá-Estados Unidos-México)
- Tratado de Libre Comercio México-Bolivia
- Tratado de Libre Comercio México-Costa Rica
- Tratado de Libre Comercio del Grupo de los Tres (Colombia-Venezuela-México)
- Tratado de Libre Comercio con el Triángulo del Norte. México-Guatemala-Honduras-El Salvador
- Tratado de Libre Comercio México-Nicaragua
- Tratado de Libre Comercio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados de la Asociación Europea de Libre Comercio
- Tratado de Libre Comercio entre México – Israel.
- AAE Japón
- Tratado de Libre Comercio México- Chile
- Tratado de Libre Comercio México- Uruguay
- Acuerdo de Cooperación Económica México- Argentina
- Acuerdo de Cooperación Económica México- Brasil

¹¹ Ver mi libro *Los grandes problemas nacionales* (Aguilar Nuevo Siglo, 2003). En opiniones periodísticas he discutido la credibilidad de las cifras de las remesas, en especial su crecimiento desmedido. “Conforme a cifras del Banco de México, las remesas aumentaron casi cinco veces y media entre 1995 y 2005, al pasar de 3.7 miles de millones de dólares (MMD) a 20 MMD en 2005. Por períodos, los incrementos son también sustantivos: las remesas representan hoy 2.6% del Producto Interno Bruto del país, frente a 1.3% en 1995 y 1.4% en 2001; en montos brutos, “entre 1995 y 2000 se elevaron de 3.7 a 6.6 MMD (179%) y entre 2001 y 2005 lo hicieron de 8.9 a 20 MMD (225%)”. Hernández Ramírez, Herminio. *Remesas del exterior, vergüenza nacional*. http://www.elbarlovento.com.mx/pagina3.php?id_articulo=6253. Para el 2006 se anuncia una cifra superior a los 21,000 millones. Ni la economía estadounidense creció a ese ritmo y según el gobierno mexicano tampoco la migración (890,000 personas anualmente en los 90s); luego entonces hay la posibilidad de que nos mientan sobre los montos legítimos y el gobierno se ha prestado para lavar dinero ilícito de tal manera de contar con excedentes para equilibrar la macroeconomía; o nos mientan respecto al número de mexicanos que se va anualmente y en lugar de ser los casi 400,000 en el 2000 tal vez sean muchísimos más, lo que podría explicar el pánico y preocupación de grandes sectores de esa sociedad que ve un crecimiento explosivo de la población hispana.

¹² A fin de 2006 se planteó la posibilidad de la creación de una tercera cadena televisiva creada por el empresario Isaac Saba, Telemundo y General Electric, lo que automáticamente desplegó una guerra sucia conducida por Televisa y Televisión Azteca que acusaban a Saba de monopolista: el burro hablando de orejas.

¹³ Se debe plantear el recorte de la contribución pública a los partidos y que en su gran mayoría se va a los medios de comunicación electrónicos, esto lo planteo en Schmidt 2006.

¹⁴ El fuerte debate sobre la exhibición de la película *El crimen del Padre Amaro* fue una prueba sobre la intención de la iglesia

para determinar el tipo de cine que se podía ver o no, con la consecuencia de influir sobre el financiamiento público a cierto cine. Pienso que una de las películas de Pedro Almodovar que con frecuencia cuentan con apoyo público en México simplemente no serán posibles.

¹⁵ Al respecto véase la discusión sobre El Yunque, tema al que volvemos más adelante.

¹⁶ Tuve en suerte escuchar la postura de una supuesta ex-comunista —ella manejó ese detalle de historia personal para sustentar su postura abiertamente anti-izquierdista— que sostenía que había que tener mucho cuidado con el ascenso del populismo en América Latina, no especificó por qué era peligroso y en cambio se vio forzada a aceptar que solamente Hugo Chávez se parece a los —según ella— populistas clásicos —Perón, Vargas, Cárdenas— y guardó silencio frente al argumento de que hay asistencialistas de izquierda y derecha; su silencio se prolongó al enterarse que Vicente Fox, siendo un hombre de derecha se calificó como populista. El estado de beneficencia en Estados Unidos con seguro de desempleo, bonos de comida, subsidio de alimentos, renta y servicios de salud podría calificarse de populista, sin embargo, gobiernos latinoamericanos con menos programas que estos sí son calificados de ésta manera.

¹⁷ Ver en general el número 44 de *Metapolítica* intitulado *Muerte y Resurrección del Populismo*, nov-dic 2005.

¹⁸ ¿A qué manos limpias se refiere entonces Calderón?:

A las tinas de masaje en las oficinas del PAN de la Cámara de Diputados cuando Felipe Calderón era el coordinador de esa bancada.

A la toma de agua que se instaló en el rancho San José de los suegros de Felipe Calderón, ubicado en el municipio Ayapango, y se pagó con recursos del municipio de Tlalnepantla.

A la autodenominada campaña de Felipe como el candidato del empleo. Donde su señora cobra como diputada, la hermana como senadora, dos hermanos están en la nómina oficial de Guanajuato, el suegro como magistrado (cobrando éste último \$132,364.61 MN mensuales). Y eso que no sabemos nada de los primos, los tíos, las comadres y los compadres. (Enrique Galván Ochoa; *La Jornada* 18/05/2006)

A las de los hijos de Marta Sahagún, que compraron viviendas al IPAB en unos cuantos miles de pesos, para venderlas en cientos de miles de pesos cada una.

A las hijas de Fox que se convirtieron en dueñas de un zoológico de animales exóticos, cuyo valor y mantenimiento es incalculable.

A *Vamos México*, que se benefició de la triangulación de recursos de la Lotería Nacional, de la impresión de libros de texto gratuito y del material incautado en las aduanas.

Al oneroso y ofensivo guardarropa de Marta Sahagún.

Al Fobaproa, condenado por Fox en campaña, y defendido por la Presidencia panista, incluso hasta con controversias ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para evitar que fueran descontados a Banamex y Bancomer 7 mil y 10 mil millones de pesos, respectivamente.

A las devoluciones de la Secretaría de Hacienda de más de 10 mil millones de pesos de impuestos a Jugos Del Valle.

A la venta de Banamex al Citibank que no dejó al erario un solo centavo de ese impuesto.

Al alcalde panista de Ecatepec, Agustín Hernández Pastrana, y su salario de 420 mil pesos mensuales.

A la sobrina del canciller Luis Ernesto Derbez que cobraba 3 mil 500 dólares en el consulado de Phoenix, en Estados Unidos.

A Carlos Flores, el famoso embajador *Dormimundo*, quien se compró una residencia millonaria en Europa y colchones carísimos, emulando el episodio del *toallagate*.

A los casinos que Santiago Creel entregó a una empresa televisora para ganar su apoyo en favor de su partido.

A los dólares que el gobierno dio a Dolores Creel para sus viajes y proyectos.

A Carmen Segura y el desvío de recursos del Fondo de Desastres Naturales por mil 200 millones de pesos que fueron a dar a actividades políticas en zonas donde no ocurrieron desastres naturales.

Al tráfico de influencias del señor Guido Belsasso, quien se presentaba ante las transnacionales como gestor del gobierno federal para facilitarles la entrega de licitaciones de parte del sector público.

A los cuartos del hotel Nikko que Reyes Tamez alquilaba como oficinas a costa del erario.

¿A qué manos limpias se refiere Felipe Calderón?:

A Sergio Estrada Cajigal, gobernador de Morelos, y sus vínculos con el narcotraficante El Azul.

A las asesorías de Diego Fernández de Cevallos al cártel de Juárez por las que cobró más de 5 millones de pesos.

A la presencia del diputado del PAN, Saúl Rubio Ayala, en el sepelio del narcotraficante Miguel Ángel Beltrán Leyva, alias *El Ceja Güera*.

Al autopréstamo de 3 millones y medio de pesos que se otorgó apenas llegó a la dirección de Banobras.

A la desviación de recursos públicos destinados a combatir el VIH-sida, para la compra de las tangas de Pro Vida.

A las cirugías plásticas de la esposa del ex director de Pemex, Raúl Muñoz Leos.

A la creación de diversas organizaciones sociales, recurriendo para ello a los recursos que entregan Sedesol y Secretaría de Agricultura, para canalizarlos a la campaña del blanquiazul, dando el desvío de estos recursos federales por más de mil 300 millones de pesos (*Proceso*, No. 1540)

A la presión del presidente Vicente Fox a Jorge Emilio González, líder del Partido Verde Ecologista, de ir en alianza con el PAN (*El Universal*, 17/05/2006)

A la ley Televisa aprobada por la bancada panista a cambio de spots para la campaña de Calderón. (Comunicación personal con Guillermo Farber).

¹⁹ Uno de los factores de molestia y de enfrentamiento entre los panistas y Fox fue que no había nombrado a un número elevado de panistas en el gobierno y que se mantenía una plantilla ele-

vada de priistas; no solamente no se cumplía la oferta de sacar al PRI de Los Pinos sino que no se podía utilizar al gobierno para reforzar a los cuadros panistas, uno de los casos más contenciosos fue la designación de delegados de las secretarías en los estados. Bajo Calderón ya se ha hecho conocer el intento de reemplazar por lo menos 20,000 funcionarios con miembros del partido y usando los colores políticos (los del PAN son azul y anaranjado) pintar de azul al país.

²⁰ Tal vez no sea accidental que Agustín Carstens, un defensor de la ortodoxia en el manejo financiero, sea su secretario de Hacienda y fue invitado mientras se desempeñaba como subdirector gerente del FMI.

²¹ Agrupación de gobernadores priistas cuyas siglas quieren decir Todos Unidos Contra Madrazo que incluía a los gobernadores de Tamaulipas, Coahuila, Estado de México, Hidalgo y el líder priista en el Senado Enrique Jackson. Estos tenían un fuerte acercamiento a la secretaria general del partido, Elba Esther Gordillo, enemiga jurada de Madrazo. Paralelamente se formó un bloque de gobernadores “no alineados” que incluía a Puebla, Chihuahua, Sinaloa, Durango (que trataban de atraer al de Veracruz), lo que en la práctica le quitaba a Madrazo prácticamente a la mayoría de los gobernadores priistas. No se puede considerar que los otros gobernadores del PRI se alineaban con Madrazo, el de Sonora por ejemplo lo criticaba enérgicamente.

²² Reconoce Gordillo conversaciones telefónicas a favor de Calderón. *El Universal*. 10 de julio 2006.

²³ Ver una buena historia del PRD en Bruhn (1997) y una crítica interesante en Sánchez (2001).

²⁴ Este episodio amerita un análisis detallado porque muestra: la debilidad del marco jurídico mexicano; la fortaleza del sistema autoritario, en especial la manipulación de los procesos legales por parte del presidente, y el sometimiento de los poderes legislativo y judicial al poder ejecutivo.

²⁵ Muchos perredistas han tomado muy en serio el agravio de una agresión del estado, tal vez porque pensaban que en un esquema democrático hubieran ganado las elecciones.

²⁶ Mientras que hizo pagos adelantados de deuda externa, amplió de una manera preocupante la deuda interna. Un grupo de senadores panistas protestaron por el intento de convertir en deuda interna 72,000 millones de pesos que pagó el IPAB (www.lajornada.unam.mx/2006/07/22)

²⁷ El discurso de Rafael Correa en Ecuador no se diferencia mucho del de López Obrador. “Ecuador’s president-elect joins a wave of Latin American leaders swept into power opposing the free-market economic policies that are preached by Washington but are hugely unpopular among the region’s poor” *Ecuador Leader Eyes Wealth Distribution*. http://finance.myway.com/jsp/nw/nwdt_rt_top.jsp?news_id=ap-d8lote500&

²⁸ 36 familias que poseen 70 grupos controlan el 20% del Producto Interno Bruto (Schmidt 2003, especialmente el capítulo IV de la segunda parte).

²⁹ Víctor González Torres, empresario farmacéutico miembro de la familia de Emilio Martínez Manatou, secretario de la presiden-

cia con Gustavo Díaz Ordaz (1964-1970), creó la cadena de las Farmacias Similares donde se venden medicinas de descuento. El vocero de la cadena es el Dr. Simi. González gusta ser identificado con el personaje y además le da un toque de *playboy*. Su promoción de condones es con mujeres muy guapas y voluptuosas.

³⁰ El ex-canciller de Fox, Jorge Castañeda, también se lanzó como independiente, pero al igual que al Dr. Simi tampoco se lo permitieron aunque el asunto llegó a la Suprema Corte.

³¹ En la elección del 2006 compitieron los partidos: Acción Nacional, Alternativa Socialdemócrata y Campesina, Convergencia, de la Revolución Democrática, del Trabajo, Nueva Alianza, Revolucionario Institucional, Verde Ecologista de México.

³² Discutí esta tesis en Schmidt (1997).

³³ Tuve un largo diálogo con una persona que sostenía que había que votar por Calderón, yo le expuse las consecuencias negativas que tal triunfo podía tener para el país y para el grupo social al que esa persona pertenece especialmente a partir de la consolidación de la ultra derecha, después de la votación me envió un mensaje electrónico preocupado porque no le gustaba lo que se ocultaba bajo la piel de oveja, especialmente la relevancia que adquirirían los grupos de extrema derecha en el PAN..

³⁴ Es el caso por ejemplo de candidatos a gobernadores que llegan de otros partidos y que tras ellos el PRD gana diputaciones locales, alcaldías, diputaciones federales y senadurías. Ahí están los casos de Tlaxcala, Zacatecas, Baja California Sur y el intento más reciente de Yucatán donde el PRD estuvo a punto de nominar como candidata a una panista.

³⁵ En Schmidt (2005) hago una propuesta de reingeniería política donde propongo entre otras eliminar los legisladores plurinominales, reducir el número de distritos electorales, aprobar la reelección, transparentar las contribuciones de campaña y desaparecer el Instituto Federal Electoral.

³⁶ El político mexicano muestra frases cínicas. Una de las que retratan al patrimonialismo es la petición de aquel político que decía: “a mi no me den, solamente pónganme donde hay”.

³⁷ La ley exige una serie de asambleas registradas con notario público que cubran una mayoría de los distritos electorales y que convoquen ciudadanos con derecho al voto y credencial de elector.

³⁸ Es el que sustentaba el ejido y amarraba a los campesinos al Estado. El cambio permite la conversión del ejido en propiedad privada.

³⁹ Estatutariamente le correspondía.

⁴⁰ Un líder sindical del SNTE me comentó que no les costaría trabajo lograr el registro. Me dijo “somos un millón y medio, con que cada uno de nosotros mueva 3 votos llegamos a los seis millones de votos”. No fueron los números finales pero lograron la meta con cierta holgura.

⁴¹ Hacia el fin de la campaña el partido genera una postura muy ingeniosa que llama a “uno de tres”; al haber tres votaciones simultáneas (presidente, senador y diputado) el partido le pide a los votantes que uno de los tres votos sea para ellos.

⁴² El “niño verde” fue grabado exigiendo dos millones de dólares

a cambio de la venta de influencia en Cancún, ciudad gobernada por el partido en ese momento. Como muchas de las cosas que suceden en México, tampoco pasó nada público, no se sabe qué negociación privada se dio para desactivar el escándalo.

⁴³ Fox declaró en Washington que perdió frente a López Obrador en el asunto del desafuero, pero que su venganza llegó cuando su candidato ganó 18 meses después (“Ayer perdí con AMLO, hoy la victoria es mía”: Fox. *La Jornada On Line*. <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2007/02/13/201>).

⁴⁴ En la organización de su gabinete, Calderón dejó las secretarías con fuerte impacto social en manos de cuadros partidistas, mientras que en el área económica ubicó cuadros cuya identificación es más bien tecnocrática.

Referencias

- Bruhn, Kathleen. 1997. *Taking on Goliath*. University Park: Pennsylvania State University Press.
- Cansino, César e Israel Covarrubias. 2005. “Muerte y Resurrección del Populismo en México”. *Metapolítica*. México, Vol. 9, No. 44, nov.-dic.
- Cansino, César. 2000. *La transición mexicana. 1977-2000*. México, CEPACOM.
- Crouch, Colin. 2004. *Posdemocracia*. México, Taurus.
- Davis, Devra Lee. 2004. *When smoke ran like water*. Cambridge. Basic Books.
- De Tocqueville, Alexis. 2003. *Democracia y pobreza*. Madrid, Trotta.
- Di Lampedusa, Giuseppe Tomasi. 2004. *El gatopardo*. Madrid, Alianza Editorial.
- Downs, Anthony. 1957. *An economic theory of democracy*. New York, Harper.
- Hermosa, Antonio. 2007. “México visto desde la lejanía”, en Schmidt, S. (2007).
- Hernández Vicencio, Tania. 2003. “Avances y retos del Partido Acción Nacional”. *Espiral*, diciembre, vol. X, n. 28.
- López Obrador, Andrés Manuel. 2005. *Un proyecto alternativo de nación*. México. Grijalbo.
- López, Jorge. 2008. *2006. ¿Fraude electoral?*. Ciudad Juárez, El Colegio de Chihuahua.
- Publicum Estrategias. 2006. *Reflexiones sobre la elección presidencial. México 2006*. Monterrey, Publicum.
- Sánchez, Marco Aurelio. 2001. *PRD: El rostro y la máscara*. México. CEPACOM.
- Schmidt, Samuel. 2007. *México visto desde lejos*. México, Taurus.
- _____. 2003. *Los Grandes Problemas Nacionales*. México, Aguilar Nuevo Siglo.
- _____. 1997. *Amenaza y Oportunidad. Los retos de la democracia mexicana*. México. Aguilar Nuevo Siglo.

SAMUEL SCHMIDT es profesor e investigador vinculado a la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez y el Colegio de Chihuahua. Es codirector de la revista Araucaria. Correo electrónico: schmil50@hotmail.com